

DOI 10.24412/1829-0485-2026-1-82-93
УДК 347.659

Поступила: 20.08.2025г.
Сдана на рецензию: 03.09.2025г.
Подписана к печати: 07.03.2026г.

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ В СФЕРЕ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРИОБРЕТЕНИЯ ВЫМОРОЧНОГО ИМУЩЕСТВА В РЕСПУБЛИКЕ АРМЕНИЯ

Е.Э. Гянджумян

*Российско-Армянский университет
yevgenia_gyanjutyun@mail.ru
ORCID: 0009-0001-7094-3894*

АННОТАЦИЯ

В данной статье проведен анализ действующего гражданско-правового законодательства РА сквозь призму исследования категории выморочного имущества. Актуальность данной темы обусловлена тем, что применение данного института позволяет обеспечить функциональное и эффективное использование «вакантного» имущества в общественных интересах посредством преобразования этого имущества в публичное.

Ключевые слова: выморочное имущество, право собственности, наследственное право.

Введение

При всей кажущейся тривиальности и разработанности рассматриваемого института правовая органика выморочного имущества остается дискуссионной и не в полной мере проясненной, что и обуславливает **актуальность рассматриваемой темы. Степень ее научной разработанности:** в Республике Армения вопросы гражданско-правового регулирования приобретения выморочного имущества в рассматриваемых объемах и аспектах до настоящего времени не были подвергнуты специальному научному исследованию в монографиях и диссертациях. К примеру, в диссертационной работе Зорака Апресяна («Конституционные гарантии защиты права собственности (сравнительное правовое исследование и практика Европейского суда по правам человека) [1]») автор обращается к срокам предъявления требований кредиторов к наследникам в контексте конституционных гарантий защиты права собственности.

В свете отмеченного **целью настоящего исследования** является определение природы института выморочного имущества в современном гражданско-правовом законодательстве РА сквозь призму доктринального анализа данного института. Данная цель была достигнута решением **следующих задач:** проведение историко-правового анализа эволюции института выморочного имущества,

исследование основных концепций приобретения выморочного имущества в цивилистической доктрине, выявление правовой природы выморочного имущества в контексте правоприменительной практики судов, соотношение выморочного и бесхозного имущества, рассмотрение статуса выморочного имущества в случае приобретательной давности.

Методологической основой исследования послужили преимущественно общенаучные (анализ, синтез, индукция, дедукция) и частно-научные (историко-правовой, сравнительно-правовой, структурно-функциональный анализ) методы познания.

Основная часть

Институт выморочного имущества (“*bonum vacans*”) известен со времен расцвета римского частного права. В частности, если наследство не принято ни одним наследником как по завещанию, так и по закону (потому ли, что наследников не осталось или они не пожелали принять наследство), наследство становилось выморочным. В древнейшем праве такое имущество считалось ничьим и могло быть захвачено каждым желающим. Начиная со времени принципата, выморочное имущество передавалось государству; в период абсолютной монархии из этого порядка было установлено то исключение, что за муниципальным сенатом, церковью, монастырем и т.д. было признано преимущественное право на получение выморочного наследства после лиц, принадлежавших к этим организациям [2], что и выражалось формулой – “*in legitimis hereditatibus successio non est*” (в наследстве по закону преемственности нет).

При этом следует четко разграничивать понятия «лежачее наследство» и «выморочное имущество». В период между открытием наследства и вступлением в него наследство называется «лежачим» (“*hereditas iacens*”). Входящие в него вещи в это время являются ничьими (“*res nullius*”), однако с целью защиты будущего наследника они находятся на особом положении, вследствие чего в его интересах не применяется принцип, по которому *res nullius* открыта для захвата любым желающим (...). Напротив того, в эпоху принципата завладение вещами, составляющими часть «лежачего» наследства, рассматривалось в качестве преступного деяния (“*crimen expilatae hereditatis*”, «преступное расхищение наследства») [3].

Примечательно, что, согласно Судебнику Мхитара Гоша (около 1184г.), [4] при отсутствии родственников по отцовской линии до четвертого колена¹

¹ «(...) Если же не будет сыновей и дочерей до четвертого колена, которые могли бы наследовать по отцовской линии, то как прочие родственники по отцовской линии, так и никто из материнского рода (не могут наследовать) (...)» Ст. 1 «О доходе для судей».

все наследство умершего, не относившегося к числу жителей епархии католикоса или епископа, передавалось судьям для их обеспечения², в противном случае по правилам статьи 1 Судебника имущество оставалось церкви [5]. Рассматривая Судебник Смбата Спарапета (1265г.), можно отметить, что здесь также говорится о переходе отцовского имущества в крайнем случае родственникам по отцовской линии до четвертого колена³ [6].

Понятие выморочного имущества было известно ГК Армянской ССР 1923 года. Согласно ст. 433 этого Кодекса, «если наследники не явятся в течение шести месяцев со дня открытия наследства или откажутся от наследства, имущество считается выморочным и, в зависимости от характера имущества, переходит в распоряжение соответствующих органов или организаций государства». В ГК Армянской ССР 1964 года термин «выморочного имущества», не использовался. Часть 2 ст. 530 этого Кодекса гласила: «Если нет наследников ни по закону, ни по завещанию, либо никто из наследников не принимает наследство, либо наследодатель лишил всех наследников наследства, то имущество умершего переходит к государству по праву наследования». Согласно этой норме, «выморочного имущества», быть не могло, поскольку наследником всегда считалось государство. Гражданский кодекс Республики Армения возродил понятие «выморочное имущество» [7].

В свете исторического экскурса рассматривая наиболее сформированные концепции приобретения выморочного имущества, можно выделить две основные из них. Так, первая система переход к государству права собственности на выморочное имущество опосредствует **титолом наследования** (Россия, Германия, Италия, Испания, Венгрия, Чехия, Швейцария). (...) Вторая система основана на том, что имущество становится бесхозным и переходит к государству на праве **«оккупации»**, т.е. завладения по «праву верховной власти», «территориального верховенства», осуществляемого сувереном, на территории которого находится имущество (Англия, США, Франция, Австрия). В качестве последнего выступает государство [8].

Иными словами, **в первом случае** государство фактически является наследником (“ultimis heres” последний наследник), то есть, если отсутствуют наследники по завещанию и по закону, государство приобретает имущество

² «(...) И (потому) пусть будет так: если кто умрет и не оставит после себя ни сына, ни дочери и никого из рода отцовского, то пусть наследство его обратится в доход судьям, которые кормились бы им сами и обращали бы его на духовные дела церкви (...)» Ст. 63 «О разделе наследства умершего, оставившего сыновей и дочерей».

³ «(...) если нет ни сыновей, ни дочерей, ни внуков от них, то наследство переходит к брату и к его сыновьям до их внуков в четвертом колене; а если таких нет, то наследование отцовского имущества переходит на дядю (по отцовской линии) и на детей дяди до четвертого колена. Ст. 118 «О (доле) наследства братьев и сестер».

умершего в качестве наследника последней очереди. Соответственно, по логике вещей, долговые обязательства наследодателя в равной мере передаются государству, ограничиваясь лишь стоимостью наследственной массы. К примеру, в Германии согласно § 1936 ГГУ если на момент открытия наследства не имеется в наличии ни родственников, ни супруга или партнера наследодателя, то наследует та земля, в которой наследодатель на момент смерти имел последнее место жительства или, если таковое установить невозможно, обычное место пребывания. В остальных случаях наследует Федерация. При этом государство не вправе отказаться от наследства [9]. В РФ созвучно регулируется наследование выморочного имущества (ст. 1151 ГК РФ), которое переходит в порядке наследования государству, за исключением недвижимого имущества, которое переходит муниципалитету либо городам федерального значения [10]. Заслуживает внимания то, что определением от 10.06.2025г. N 1530-О Конституционный Суд РФ, обращаясь в том числе к выморочному имуществу, по сути, подчеркнул, что выморочное имущество признается принадлежащим публично-правовому образованию со дня открытия наследства при наступлении указанных в пункте 1 ст. 1151 ГК Российской Федерации обстоятельств независимо от осведомленности об этом публично-правового образования и совершения им действий, направленных на выявление и учет такого имущества и оформление своего права [11].

Во втором случае, как было отмечено, приобретение права собственности осуществляется посредством права оккупации, поскольку имущество рассматривается в контексте бесхозяйного, собственником которого в силу закона становится государство. При этом оккупация подчиняется вещно-правовым конструкциям, пренебрегая положениями наследственного права. Например, во Франции выморочное имущество переходит к государству как к публичному собственнику после обращения в суд с требованием о введении его во владение таким наследством (часть IV ФГК) [12].

Современный армянский законодатель не дает легального определения термина «выморочное имущество», однако, в то же время, статья 1224 ГК РА посвящена вопросу распоряжения выморочным имуществом («անվարձանկալի գույք» дословно «безнаследственное имущество») [13]. В частности, в части 1 статьи 1224 ГК РА указано, что, если нет наследников ни по завещанию, ни по закону, или они отказались от наследства, или отстранены от наследования, наследственное имущество признается выморочным, а часть 2 той же статьи гласит, что выморочное имущество переходит в собственность общины по месту открытия наследства.

Соответственно, из правового анализа данного правового положения можно обозначить основания для признания имущества выморочным. А именно: *выморочным* признается имущество, если:

- нет наследников ни по завещанию, ни по закону;

- все наследники по завещанию или по закону отказались от наследства;
- все наследники по завещанию или по закону отстранены от наследования.

Не исключается возможность признания выморочным не всей наследственной массы, а лишь ее части, к примеру, если нет наследников по закону, а завещание относится к некоторой части имущества.

Кроме того, на законодательном уровне четко закреплено, без каких-либо исключений из установленного правила, что собственником выморочного имущества становится община по месту открытия наследства, то есть органы местного самоуправления. Получается законодатель, согласно гражданскому кодексу РА, предоставил возможность приобретения права собственности не государству, а муниципалитету.

Одновременно, согласно частям 2–3 ст. 1184 ГК РА, наследование регулируется настоящим Кодексом, а в предусмотренных им случаях – также иными законами, особенности наследования накопительных пенсионных активов и накопительных пенсий устанавливаются законом. Кроме того, в соответствии с частью 2 статьи 57 закона РА «О накопительных пенсиях» паи пенсионных фондов и остаточная сумма аннуитета могут передаваться в порядке наследования только физическим лицам, а при признании в судебном порядке выморочными – в государственный бюджет Республики Армения [14].

Получается, что по принципу “*lex specialis derogat generali*” (специальный закон отменяет (вытесняет) общий закон») в Республике Армения могут быть установлены иные потенциальные собственники выморочного имущества. К примеру, паи пенсионных фондов и остаточная сумма аннуитета при признании выморочными передаются государству.

На наш взгляд, выбор того или иного публичного субъекта должен обуславливаться потенциальной эффективностью деятельности соответствующих органов, их способностью рационально распоряжаться полученными активами. Вместе с тем продуктивность правового процесса зависит от четкости нормативного регулирования, своевременности выявления выморочного имущества, слаженности действий компетентных органов. В условиях нашей правовой действительности данные аспекты нередко сталкиваются с существенными препятствиями – от пробелов и коллизий в законодательстве до организационных и ресурсных ограничений, что в совокупности снижает эффективность реализации соответствующих процедур.

В свете отмеченного необходимо определить какой позиции в вопросе выбора концепции приобретения выморочного имущества придерживается армянский законодатель: является ли община наследником пятой очереди при отсутствии наследников предыдущих очередей либо имущество становится бесхозным и переходит к государству в порядке оккупации.

В контексте данного вопроса следует отметить, что согласно части 1 ст. 1215 ГК РА: наследники по закону призываются к наследованию в очередности, установленной ст. 1216–1219 настоящего Кодекса, а ГК РА предусматривает всего четыре очереди (ст. 1216–1219 ГК РА) наследников, не указывая наследника выморочного имущества в данном перечне.

Более того, Кассационный суд РА в своем решении от 25.07.2008г. по гражданскому делу номер 3-446 (ВД), по существу, отметил, что община, в силу ст. 1224 ГК РА, не приобретает статуса наследника, а приобретает право собственности на наследственную массу. Заслуживает внимание также то обстоятельство, что в том же решении Кассационный суд РА, ссылаясь на часть 1 ст. 1243 ГК РА (кредиторы вправе предъявить свои требования в течение шести месяцев со дня открытия наследства), отметил, что законодатель предусмотрел срок для предъявления своих требований кредиторами наследодателя. Соответственно, в случае истечения срока, установленного законом для предъявления кредиторами своих требований, наследственное имущество приобретает статус, в силу которого оно фактически считается имуществом, не обремененным чьими-либо правами, – выморочным имуществом [15].

С точки зрения данного судебного решения, можно констатировать, что в данном случае, несмотря на то, что ст. 1224 ГК РА помещена в Гл. 72 «Наследование по закону» Раздела одиннадцатого «Наследственное право» ГК РА, выморочное имущество не переходит общине в порядке наследования, разрывая тем самым правовую связь с умершим наследодателем. Иными словами, община, не приобретая правового статуса наследника, не становится наследником пятой очереди. Получается, что приобретение права собственности на выморочное имущество осуществляется посредством ранее представленной модели права оккупации.

В то же время, община, не становясь наследником пятой очереди, априори не отвечает по долгам наследодателя, а кредиторы лишаются возможности предъявить требования в случае пропуска установленного законом срока. Так, согласно часть 1 ст. 1243 ГК РА кредиторы вправе предъявить свои требования в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

В решении от 06.12.2019г. УЎН-1495 [16] Конституционный суд РА отметил, что срок для защиты имущественного права кредитора преследует законную цель, а именно – предотвращение неопределенности и несправедливости, которые могут возникнуть в случае предъявления требований к наследникам после принятия наследства. Шестимесячный срок исковой давности, установленный для предъявления требований кредиторами наследодателя к наследникам, не только призван упорядочить гражданский оборот, но и предоставляет наследнику возможность самостоятельно решить вопрос об осуществлении своего права на наследство с учетом имущества, входящего в наследственную массу, и обязательств наследодателя.

Конституционный суд полагает, что в рассматриваемых правоотношениях «должник-кредитор» риск причинения ущерба в результате принятия наследства наследниками должника касается кредиторов, поэтому последние, как заинтересованные лица, должны демонстрировать надлежащее поведение. Закон не запрещает кредитору самостоятельно узнавать о должнике с определенной периодичностью, а неисполнение последним обязательства должно побудить кредитора к активным действиям. При этом требования кредиторов могут быть предъявлены и, при наличии достаточных денежных средств и соблюдении установленного срока, удовлетворены как в случае принятия наследства наследниками, так и в случае их непринятия. Даже при отсутствии наследников кредиторы могут претендовать на получение причитающихся им долгов.

Аналогичную позицию по рассматриваемому вопросу отметил и Кассационный суд РА в гражданском деле ЕАКД/2190/02/15 [17]. В частности, ограничение срока для предъявления требований кредиторами направлено на внесение достаточной ясности и определенности для осуществления наследником своего права на принятие наследства, с тем чтобы в течение указанного срока наследник имел возможность решить, принимать наследство или нет, или, например, отказаться от наследства или нет в случае предъявления требования кредиторами в течение указанного срока. При этом такое регулирование применимо как в случае подачи заявления нотариусу, так и в случае принятия наследства путем фактического владения или управления. В обоих случаях наследник должен иметь реальное представление о наследственной массе. Принимая наследство, наследник не только приобретает соответствующие права, но и берет на себя обязанность нести ответственность по обязательствам наследодателя в пределах стоимости имущества, переданного ему. Поэтому в каждом случае при осуществлении своего права на наследство наследник должен иметь ясное представление как о составе имущества, входящего в наследственную массу, так и об обязательствах наследодателя. Если состав наследственной массы, как правило, наследнику ясен, то в случае обязательств наследодателя ситуация иная. О последних наследник может иметь определенное представление только в случае предъявления кредиторами соответствующих требований в установленный законом срок.

Одновременно, в решении от 17.07.2015г. Кассационный суд РА в гражданском деле АРАД/0416/02/13 [18] отметил, что срок, установленный ст. 1243 ГК РА, входит в перечень пресекательных сроков, а это означает, что пропуск этого срока влечет утрату кредитором права требования.

В результате можно утверждать, что в судебной практике было сформулировано еще одно условие для признания имущества выморочным – истечение срока, установленного законом для предъявления кредиторами своих требований. Получается, что в зависимости от конкретной ситуации кредиторы

могут предъявить свои требования к наследникам в течение шести месяцев со дня открытия наследства, как до, так и после получения свидетельства о праве на наследство, а фактическое погашение задолженности возможно после того, когда наследники уже примут решение о принятии наследства. В случае непредъявления требований кредиторами в течение шести месяцев со дня открытия наследства, они лишаются возможности реализовать свое право на предъявление требований к наследникам должника в будущем. Кроме того, при наличии достаточных средств и соблюдении установленного срока, требования кредиторов могут быть удовлетворены как в случае принятия наследства наследниками, так и в случае их непринятия.

С учетом факта того, что в правовой действительности РА община не рассматривается в качестве наследника, на наш взгляд, требуется проанализировать выморочное имущество в контексте его относимости к бесхозному имуществу по смыслу закона. Так, согласно ст. 178 ГК РА «1. Бесхозным считается имущество, которое не имеет собственника или собственник которого неизвестен либо отказался от права собственности на него.

2. Право собственности на бесхозное движимое имущество может быть приобретено по правилам ст. 179–186 настоящего Кодекса.

3. Право собственности на бесхозное недвижимое имущество может быть приобретено в силу приобретательной давности (ст. 187). Настоящая норма не распространяется на недвижимое имущество, являющееся самовольной постройкой.

4. Основания и порядок признания права собственности на бесхозное имущество определяются Гражданским процессуальным кодексом Республики Армения» [19].

Соотнося правовые категории «выморочное имущество» и «бесхозное имущество» и взяв за основу действующие в Республике Армения гражданско-правовые нормы, прежде всего, бросается в глаза то, что при бесхозном имуществе речь идет об имуществе, которое (1) не имеет собственника или (2) собственник которого неизвестен либо (3) отказался от права собственности на него. Как было отмечено, выморочным признается имущество, если (1) нет наследников ни по завещанию, ни по закону, (2) все наследники по завещанию или по закону отказались от наследства, (3) все наследники по завещанию или по закону отстранены от наследования. В данном контексте, по существу, выморочное имущество может охватываться объемом категории бесхозного имущества, поскольку имущество становится выморочным в связи с отсутствием иных правообладателей, иными словами – это имущество остается без своего собственника.

В то же время, справедливо отметить, что законодательно четко представлены основания для приобретения бесхозного имущества. Так, при движимым имуществом основаниями признания его бесхозным являются (1)

движимое имущество, от которого собственник отказался (ст. 179 ГК РА), (2) находка (ст. 180–182 ГК РА), (3) безнадзорные животные (ст. 183–185 ГК РА), (4) клад (ст. 185 ГК РА) (Гл. 30 ГПК РА посвящена регулированию порядка производства по делам о признании движимого имущества бесхозяйным и признании права собственности заявителя относительно него в рамках особого производства [20]), а при недвижимом имуществе – приобретательная давность (ст. 187 ГК РА). Таким образом, очевидно, законодатель, предусмотрев конкретные основания для приобретения бесхозяйного имущества, в качестве такого основания не рассматривает случай перехода выморочного имущества в собственность общины. Более того, приобретение права собственности на выморочное имущество осуществляется в силу закона, без иной альтернативы, а при бесхозяйном имуществе многое зависит от инициативы приобретателя этого имущества, что должно проявляться в предпринимаемых активных действиях. Вдобавок, в ст. 1224 ГК РА не указывается на бесхозяйность выморочного имущества.

В проекции отмеченного можно сделать вывод о том, что в Республике Армения выморочное имущество по своей органике является бесхозяйным имуществом (“*bona vacantia*”), поскольку оно осталось без хозяина-собственника. В то же время, на законодательном уровне выморочное имущество существует параллельно и рассматривается в отрыве от категории бесхозяйного имущества в плоскости различных оснований их приобретения.

Далее считаем необходимым обратиться к вопросу определения статуса выморочного имущества в аспекте применения приобретательной давности.

Так, представим ситуацию, когда наследственное имущество в силу части 1 ст. 1224 ГК РА признается выморочным, однако иное лицо, не являющееся собственником недвижимого имущества, добросовестно, открыто и непрерывно владеет им как своим собственным в течение десяти лет (ст. 187 ГК РА). В данной ситуации полагаем существенным поведение общины по месту открытия наследства, поскольку именно последней переходит имущество в собственность в силу закона. Так, если община, будучи собственником данного имущества в силу оккупации, не проявила никакого интереса к недвижимости, в то время как иное лицо добросовестно, открыто и непрерывно владело им как своим собственным в течение десяти лет, нет препятствий для приобретения этого имущества в порядке приобретательной давности.

Заключение

В калейдоскопе научных граней и интерпретаций, обобщая результаты исследования, можно констатировать, что институт выморочного имущества, сформировавшись в древние времена, не теряет своей актуальности и по сей день в связи с его значимостью в деле обеспечения социальных интересов и предотвращении утраты или расхищения экономически ценных активов.

В Республике Армения преобладает та модель приобретения выморочного имущества, при которой имущество переходит к публичным субъектам (преимущественно общине) на праве оккупации, при этом субъект не приобретает статус наследника.

Заслуживает внимания то, что законодатель не называет выморочное имущество бесхозяйным несмотря на то, что в РА выморочное имущество по своей природе является бесхозяйным имуществом (“bona vacantia”), в последнем случае устанавливая конкретные основания для его приобретения.

Более того, в судебной практике было разработано еще одно условие для признания имущества выморочным – истечение пресекательного срока, установленного законом для предъявления кредиторами своих требований.

Вдобавок, статус выморочного имущества не является преградой для его приобретения в порядке приобретательной давности.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Апресян З.* Конституционные гарантии защиты права собственности (сравнительное правовое исследование и практика Европейского суда по правам человека): автореф. дис. ... к.ю.н.: 12.00.02. Ер., 2021. URL: <https://degrees.hesc.am/sites/default/files/2021-07/Apresyan%20Zohrak.pdf>
2. *Новицкий И.Б.* Римское право: учебник для вузов / И.Б. Новицкий, М.: Изд-во «Юрайт», 2024. С. 298.
3. *Санфилиппо Ч.* Курс римского частного права [пер. с итал. И.И. Маханькова] // Под ред. проф. Д.В. Дождева, М.: «Норма», 2007. С. 361.
4. Судебник Мхитара Гоша / Пер. А.А. Паповяна, Изд-во АН АрмССР, 1954.
5. Там же.
6. Судебник Смбата Спарапета. Изд-во «Айпетрат», Ер., 1958.
7. *Բարսեղյան Տ. Գ.* Հայաստանի Հանրապետության քաղաքացիական իրավունք, Եր., «Տիգրան Մեծ», 2003: 416 էջ: Էջ. 310–311:
8. *Абраменков М.С.* Коллизионно-правовое регулирование наследственных отношений в современном международном частном праве. Ульяновск: УлГУ, 2007. С. 189.
9. Гражданское уложение Германии от 1896г. URL: www.gesetze-im-internet.de/bgb/
10. Гражданский кодекс РФ. Часть 3 от 26.11.2001г. URL: www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34154/
11. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 10 июня 2025г. №1530-О. URL: www.base.garant.ru/412241160/
12. Гражданский кодекс Франции. URL: www.fd.ulisboa.pt/wp-content/uploads/2014/12/Codigo-Civil-Frances-French-Civil-Code-english-version.pdf
13. Гражданский кодекс РА от 05.05.1998г. № 239 статья 178. URL: www.arlis.am
14. Закон РА «О накопительных пенсиях» НО-244-Н. URL: www.arlis.am
15. Решение Кассационного суд РА от 25.07.2008 года по гражданскому делу номер 3-446 (ВД). URL: www.arlis.am
16. Решение Конституционного суда РА от 06.12.2019 года УՊՆ-1495. URL: www.arlis.am
17. Решение Кассационного суд РА от 07.04.2017 года в гражданском деле ЕАКД/2190/02/15. URL: www.arlis.am

18. Решение Кассационного суд РА от 17.07.2015 года в гражданском деле АРАД/0416/02/13. URL: www.arlis.am
19. Гражданский кодекс РА от 05.05.1998г. № 239 статья 178. URL: www.arlis.am
20. Гражданский процессуальный кодекс РА от 09.04.2018г. № 110-Н. URL: www.arlis.am

REFERENCES

1. *Apresyan Z.* Constitutional guarantees for the right of ownership (comparative legal research and practice of the European Court of Human Rights): diss. abstract...Legal studies PhD degree: 12.00.02. Yerevan., 2021. URL: <https://degrees.hesc.am/sites/default/files/2021-07/Apresyan%20Zohrak.pdf> (In Arm.).
2. *Novitsky I.* Roman Law: A Textbook for Universities. M.: Urait Publishing House, 2024. P. 298.
3. *Sanfilippo Ch.* Course of Roman private law [translated from Italian by I.I. Makhankov] // edited by prof. Dozhdev D.V., Norma, M.: 2007. P. 361 (In Russ.).
4. The Lawcode by Mkhitar Gosh // transl. by Papovyan A.A., Publishing House of the Academy of Sciences of the Armenian SSR, 1954 (In Russ.).
5. Ibid.
6. The Lawcode by Smbat Sparapet. “Aipetrat” Publishing house, Yer., 1958 (In Russ.).
7. *Barseghyan T.* Civil Law of the Republic of Armenia, Yer., “Tigran Mets”, 2003, 416p. PP. 310–311 (In Armenian)
8. *Abramenkov M.* Conflict-of-Laws Regulation of Inheritance Relations in Modern Private International Law. Ulyanovsk: Ulyanovsk State University, 2007. P. 189. (In Russian).
9. German Civil Code (Bürgerliches Gesetzbuch), 1896. URL: www.gesetze-im-internet.de/bgb/
10. Civil Code of the Russian Federation. Part 3, November 26, 2001. URL: www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34154/
11. Decision of the Constitutional Court of the Russian Federation of June 10, 2025 No. 1530-O . URL: www.base.garant.ru/412241160/
12. French Civil Code. URL: www.fd.ulisboa.pt/wp-content/uploads/2014/12/Codigo-Civil-Frances-French-Civil-Code-english-version.pdf
13. Civil Code of the Republic of Armenia of May 5, 1998 No. 239, Article 178. URL: www.arlis.am
14. Law of the Republic of Armenia “On Funded Pensions” No. HO-244-N. URL: www.arlis.am
15. Decision of the Cassation Court of the Republic of Armenia of July 25, 2008 in civil case No. 3-446 (VD) . URL: www.arlis.am
16. Decision of the Constitutional Court of the Republic of Armenia of December 6, 2019 No. SDO-1495. URL: www.arlis.am
17. Decision of the Cassation Court of the Republic of Armenia of April 7, 2017 in civil case No. EAKD/2190/02/15. URL: www.arlis.am
18. Decision of the Cassation Court of the Republic of Armenia of July 17, 2015 in civil case No. ARAD/0416/02/13 URL: www.arlis.am
19. Civil Code of the Republic of Armenia of May 5, 1998 No. 239, Article 178 // www.arlis.am
20. Civil Procedure Code of the Republic of Armenia of April 9, 2018 No. 110-N // www.arlis.am

**SOME ISSUES IN THE FIELD OF CIVIL-LEGAL
REGULATION OF THE OBTAINING OF ESCHEATED
PROPERTY IN THE REPUBLIC OF ARMENIA**

Y. Gyanjmyan

Russian-Armenian University

ABSTRACT

This scientific article analyzes the current civil legislation of the Republic of Armenia through the prism of the study of the category of escheated property. The relevance of this topic is due to the fact that the use of this institution allows for the functional and effective use of “vacant” property in the public interest by transforming this property into public property.

Keywords: escheated property, ownership, inheritance law.