

ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

DOI 10.24412/1829-0450-2025-1-106-118
УДК 343.1

Поступила: 01.02.2025г.
Сдана на рецензию: 10.02.2025г.
Подписана к печати: 05.03.2025г.

ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПРАВОМ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ РА: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

А.Г. Давтян

*Российско-Армянский (Славянский) университет
drdavtyan@yahoo.com
ORCID: 0009-0004-2341-0026*

АННОТАЦИЯ

В данной статье изучается проблема злоупотребления процессуальными правами в гражданской процессуальной теории и в судебной практике РА; автором предлагаются законодательные решения для совершенствования гражданского процессуального законодательства в этой сфере: введение в законодательство понятия гражданской процессуальной ответственности, определения форм злоупотребления процессуальными правами как в отношении лиц, участвующих в деле, так и судом.

Ключевые слова: недопустимость злоупотребления процессуальными правами, гражданская процессуальная ответственность, судебные санкции, гражданское процессуальное законодательство.

Введение

Злоупотребление процессуальными правами в гражданском процессе – одно из современных препятствий на пути справедливого судебного разбирательства и осуществления эффективного правосудия. Решение этой проблемы продолжает оставаться актуальным для правильного функционирования и полноценного осуществления права на судебную защиту. Поэтому совершенствование законодательного регулирования норм, препятствующих и ограничивающих злоупотребление процессуальными правами в гражданском процессе – главная составляющая для максимального использования возможностей своевременного и объективного рассмотрения гражданского дела в компетентном суде.

Научные исследования в этом направлении в зарубежной процессуальной науке проводятся давно [1]. Однако в Армении мы имеем один из тех редких случаев, когда законодатель, опередив процессуальную науку и основываясь на судебной практике – с целью воспрепятствования и ограничения злоупотребления участниками гражданского процесса процессуальными правами, закрепил принцип недопустимости злоупотребления процессуальными правами в главе о принципах в действующем Гражданском процессуальном кодексе РА [2].

Отдельные научные разработки по злоупотреблению правами, которые включают и некоторые идеи о злоупотреблении процессуальными правами в гражданском процессе, появились уже после законодательных новелл в этой сфере [3].

Однако проблема о злоупотреблении процессуальными в гражданском процессе остается малоизученной. Поэтому в современных условиях отсутствия научных разработок в гражданской процессуальной науке возникла необходимость изучения данной проблемы, в результате чего автором настоящей статьи были представлены некоторые аспекты данной проблемы в двух научных изданиях [4, 5].

Основная часть

Исходя из существующих научных представлений и исследований в отечественной и международной гражданской процессуальной

науке, а также судебной практики, злоупотребление процессуальными правами в гражданском процессе, можно определить как процессуальное правонарушение, которое проявляется в двух формах: недобросовестном, а в ряде случаев – в злонамеренном действии участников гражданского процесса, сопровождающегося осуществлением процессуальных прав, ограничивающих или нарушающих возможность реализации процессуальных прав другими лицами, участвующими в деле, а также воспрепятствованием деятельности суда по рассмотрению гражданского дела.

В случае вышеназванных правонарушений законодательством предусматривается гражданская процессуальная ответственность и судебные санкции при них.

Учитывая важность пресечения гражданских процессуальных правонарушений участниками гражданского процесса в современной правосудии Армении, третья кодификация гражданского процессуального законодательства (ГПК РА 2018г., глава 2-ая о принципах) закрепила новый процессуальный принцип – принцип недопустимости злоупотребления процессуальными правами участниками судопроизводства (ст.14 ГПК РА) – с применением соразмерных судебных санкций при нарушении данного принципа (ст.153 ГПК РА).

Принцип недопустимости злоупотребления процессуальными правами в гражданском процессе РА относится к числу отраслевых принципов, наряду с принципами диспозитивности, состязательности, устности судопроизводства.

К числу судебных санкций за злоупотребление процессуальными правами, указанными в гражданском процессуальном законодательстве, относятся: 1) замечание; 2) удаление из зала судебных заседаний; 3) судебный штраф; 4) применение судебной санкции и ходатайство о возбуждении уголовного дела.

Кассационный Суд РА в прецедентном решении «О проблеме злоупотребления участниками судопроизводства процессуальными правами» определил, что добросовестное пользование процессуальными правами предполагает также соблюдение участниками процесса установленных законом требований о своевременном совершении

соответствующих процессуальных действий на определенном этапе судопроизводства [6].

Однако злоупотребление процессуальными правами в гражданском процессе РА может повлечь и другие виды ответственности, например, уголовную ответственность т.е. применение мер не только гражданской процессуальной, но и уголовной ответственности (ст. 503, 504 УК РА от 2021г.) [7].

Уголовная ответственность за злоупотребление процессуальными правами по гражданским делам предусмотрена в отношении лиц, участвующих в гражданском процессе за конкретные деяния, которые являются преступлениями против интересов правосудия (УК РА, гл. 45). Они относятся к двум группам преступлений: 1) отказ от дачи показаний, заключения, мнения или предоставления перевода; 2) дача ложных показаний, ложного заключения или мнения, либо осуществление неправильного перевода.

Так, незаконный отказ свидетеля от дачи показаний, отказ эксперта от дачи заключения, отказ переводчика от осуществления перевода без уважительных причин, в случае наличия предупреждения об уголовной ответственности, наказывается штрафом максимально в десятикратном размере или ограничением свободы максимально на срок один год, или краткосрочным лишением свободы максимально на срок два месяца.

То же деяние, совершенное из корыстных побуждений или в связи с тяжким или особо тяжким преступлениями, наказывается штрафом максимально в двадцатикратном размере, или ограничением свободы максимально на срок два года, или краткосрочным лишением свободы на срок от одного до двух месяцев, или лишением свободы максимально на срок два года.

Лицо не подлежит уголовной ответственности за отказ от дачи показания в отношении самого себя, супруга или близкого родственника, если в разумной мере предполагается, что это впоследствии может быть использовано против него или них (ст. 503 УК РА).

Дача ложного объяснения по гражданскому делу или дача ложного показания, или дача ложного заключения или выражение ложно-

го мнения экспертом, или осуществление неправильного перевода переводчиком по гражданскому делу или производству, или дача свидетелем ложного показания по делу об удостоверении нотариусом факта, имеющего юридическое значение, если это имело существенное значение для разрешения дела или искажает ход дела или производства, наказывается штрафом максимально в двадцатикратном размере, или общественными работами, продолжительностью от восьмидесяти до ста пятидесяти часов, или ограничением свободы максимально на срок два года, или краткосрочным лишением свободы максимально на срок два месяца, или лишением свободы максимально на срок два года.

То же деяние, совершенное: 1) из корыстных побуждений или в связи с тяжким или особо тяжким преступлением, наказывается лишением свободы на срок от двух до пяти лет. Лицо, давшее ложное объяснение, показание или ложное заключение или выразившее ложное мнение, или осуществившее неправильный перевод, освобождается от установленной уголовной ответственности, если оно в ходе досудебного производства или судебного разбирательства до вынесения окончательного решения суда добровольно заявило о данном им ложном показании, объяснении, ложном заключении или выраженном ложном мнении, или неправильном переводе (ст. 504 УК РА).

Основанием гражданской процессуальной ответственности является состав гражданского процессуального правонарушения, включающий нарушение норм ГПК как лицами, участвующими в деле, так и другими участниками гражданского процесса.

Однако процессуальное законодательство не закрепляет формы или виды гражданских процессуальных правонарушений. Исходя из анализа научной литературы и судебной практики, можно определить следующие основные формы процессуальных правонарушений: 1) представление в суд необоснованных исков, 2) действия по намеренному затягиванию судебного процесса, 3) умышленное нарушение правил подсудности, 4) подача в суд безосновательных заявлений или ходатайств о фальсификации доказательств по гражданскому делу, 5) необоснованное обжалование судебных актов.

В отношении субъектного состава правонарушителей следует высказать следующую очень важную и актуальную идею о том, что вопрос о правовых последствиях нарушения принципа злоупотребления процессуальными правами и совершение процессуальных правонарушений самим судом ГПК РА не затрагивает, хотя ее содержание охватывает всех участников гражданского процесса.

Как свидетельствует международный опыт, отраслевые принципы – такие, как состязательность, равноправие, диспозитивность, в том числе и недопустимость злоупотребления процессуальными правами, являются, прежде всего, важными гарантиями защиты от судебного произвола в гражданском процессе [8].

Следовательно, статья 14 ГПК РА должна содержать отдельную норму о правовых последствиях злоупотребления процессуальными правами и самим судом, и об ответственности за злоупотребление им процессуальными правами, процессуальными полномочиями.

Это дополнение необходимо для полного функционирования данного принципа в отношении всех участников и на всех стадиях гражданского судопроизводства, т.к. по смыслу статья не указывает каких-либо ограничений ни в отношении стадий, ни в отношении субъектов, злоупотребляющих процессуальным положением, в том числе и суда.

Поэтому включение в ГПК правовой нормы, закрепляющей формы злоупотребления процессуальными правами судом, с конкретным указанием наступления правовых последствий обжалования процессуальных действий суда, обеспечит полноценное функционирование принципа недопустимости злоупотребления процессуальными правами [9].

Таким образом, важной задачей процессуальной науки и практики видится определение форм или видов злоупотребления процессуальными правами самим судом и их конкретное закрепление в процессуальном законодательстве.

В этом смысле, к числу основных процессуальных форм злоупотребления правами судом следует отнести: 1) действия по намеренному затягиванию судебного процесса, 2) умышленное нарушение

правил подсудности, 4) нарушение сроков рассмотрения и разрешения гражданских дел, 5) необоснованное истребование новых доказательств по гражданскому делу, 6) нарушении судом права лица высказаться или выслушать его в связи с применяемой судебной санкцией, 7) нарушение судом права быть выслушанным в отношении доказательств, представленных в суде.

ГПК РА не предусматривает возможность обжалования действий или бездействия суда при применении санкций в отношении лиц, участвующих в деле, за исключением наложения судебного штрафа, а также при нарушении судом права лица высказаться или выслушать его в связи с применяемой санкцией, что является проблемой и законодательным пробелом.

Поэтому, законодательством должны быть введены нормы об ответственности судьи и возможностей обжалования его процессуальных действий в каждом из применяемых санкций, как мер гражданской процессуальной, а также уголовной ответственности.

Кроме того, в процессуальное законодательство Армении была введена новелла, содержание которой состоит в том, что судебное доказывание должно быть основано только на таких результатах исследования доказательств, относительно которых стороны и другие, участвующие в деле лица, могли ранее высказать либо изложить свое мнение в суде, т.е право быть выслушанным в суде (ст. 63 ГПК). Однако ГПК РА не предусматривает правовых последствий по обжалованию процессуальных действий суда при нарушении права быть выслушанным.

Суд вправе применить указанные санкции к лицу, участвующему в деле, другому лицу, присутствующему на судебном заседании, по основаниям, предусмотренным законом. Судебные санкции и общий порядок их применения, предусматривает ст. 153 ГПК РА.

Однако перед применением судебных санкций, судья при необходимости понятным способом предупреждает о правомочии суда на применение судебной санкции, разъясняет основания и последствия применения судебной санкции. Суд при применении санкции в отно-

шении лица, присутствующего в зале судебных заседаний, при необходимости дает ему возможность высказаться.

Непредставление лицу, участвующему в деле, права на высказывание при применении штрафа или удалении из зала судебных заседаний должно быть мотивировано судом. Если лицо признает противоправность своего деяния и просит прощения у суда, то в отношении указанного лица судебная санкция может не применяться.

Если лицо, подлежащее применению санкции, злоупотребляя правом, использует право на высказывание для продолжения деяния, послужившего основанием для применения судебной санкции, или совершения нового деяния, то судья вправе применить в отношении этого лица более строгую судебную санкцию.

Особенности применения замечания и удаления из зала судебных заседаний предусматривает ст. 154 ГПК РА. Удаление из зала заседаний в отношении лиц, участвующих в судопроизводстве, может применяться не более чем до завершения данного судебного заседания, а в отношении других лиц, присутствующих на судебном заседании, на определенный период или на срок до завершения определенного процессуального действия либо до завершения судебного разбирательства.

Предусмотренные законодательством гражданские процессуальные санкции имеют ограничения в отношении некоторых субъектов гражданского процесса. Так, удаление из зала судебных заседаний не применяется в отношении участвующего в судопроизводстве прокурора, адвоката, участвующего в качестве представителя, свидетеля, эксперта, дающих в данный момент показание, дающего разъяснения специалиста, а также переводчика.

Суд по ходатайству удаленного из зала заседаний лица, участвующего в деле, его представителя вправе восстановить участие удаленного лица в судебном заседании до истечения срока санкции.

Замечание и удаление из зала судебных заседаний применяются на основании принимаемого в данном судебном заседании протокольного определения суда, которое вступает в силу с момента его оглашения.

В случае неисполнения определения суда об удалении из зала заседаний в добровольном порядке, оно исполняется посредством судебных приставов в принудительном порядке.

Особенности применения судебного штрафа предусматривает ст.155 ГПК РА. Судебный штраф применяется в размере максимум 100 000 драмов Республики Армения. Определение суда о применении судебного штрафа вступает в силу с момента его вынесения, и составленный на его основании исполнительный лист направляется на принудительное исполнение, если не исполняется добровольно в течение месяца со дня вступления в силу. Определение исполняется в порядке, установленном Законом Республики Армения «О принудительном исполнении судебных актов» [10]. Определение суда первой инстанции или Апелляционного суда о применении судебного штрафа может быть обжаловано соответственно в Апелляционный или Кассационный суд в семидневный срок с момента его получения. Обжалование приостанавливает исполнение судебного определения.

Если суд сочтет, что участник судопроизводства или другое лицо, присутствующее на судебном заседании, проявило к суду такое отношение или совершило такое деяние, которое влечет уголовную ответственность, то суд применяет в его отношении судебную санкцию и обращается к прокурору с ходатайством о возбуждении уголовного дела.

Одним из направлений совершенствования ГПК РА является включение как в виде отдельных статей, так и дополнений к принципу недопустимости злоупотребления процессуальными правами, правовых норм, закрепляющих: 1) понятие злоупотребления процессуальными правами и его формах, 2) понятие гражданской процессуальной ответственности и применение судебных санкций в каждом конкретном случае правонарушения, 3) возможность обжалования действий судьи при применении всех судебных санкций и нарушении им права быть выслушанным в отношении участников гражданского процесса при применении судебных санкций.

Поэтому выработка понятия злоупотребления процессуальными правами, определение форм ее проявления, понятия гражданской про-

цессуальной ответственности и ее закрепление в гражданском процессуальном законодательстве – одна из последующих задач теории и практики для дальнейшего совершенствования гражданского процессуального законодательства в современных реалиях обеспечения законности правосудия, отсутствие которых следует считать актуальными недостатками ГПК РА.

Заключение

Злоупотребление процессуальными правами – препятствие на пути осуществления правосудия по гражданским делам. Законодательное закрепление принципа недопустимости в гражданском процессуальном законодательстве РА и судебных санкций в случае злоупотребления процессуальными правами стали важными процессуальными гарантиями и правовыми основаниями для ограничения этих процессуальных правонарушений.

Однако формы злоупотребления процессуальными правами в гражданском процессе не имеют правового регулирования. Поэтому, для их полного пресечения, необходимо четкое определение понятия гражданской процессуальной ответственности, ее форм для определения соответствующих судебных санкций при каждом из них, а также указание полного субъектного состава правонарушителей в гражданском процессуальном законодательстве, включение норм о судейской ответственности.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Боловнев М.А.* Эффективность противодействия злоупотребления процессуальными правами, Автореф. канд. дисс. Омск, 2018.; *Юдин А.В.* Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве. Автореф. канд. дисс. Санкт-Петербург, 2009; *Аболонин В.О.* Злоупотребление правом на иск в гражданском процессе Германии. Автореф. канд. дисс. Екатеринбург, 2008; *Грель Я.В.* Злоупотребление сторон процессуальными правами в гражданском и арбитражном процессе. Автореф. канд.дисс. Новосибирск, 2006.

2. Гражданский процессуальный кодекс РА. Принят 09.02.2018г. Вступил в силу 09.04.2018. URL: <https://www.arlis.am/>
3. *Թորոնտոյի Պ. Իրավունքի չարաշահում*, Եր., 2019: *Դանիելյան Պ.Բ. Իրավունքի չարաշահումը: Բամբեր Երևանի Համալսարանի, Իրավագիտություն: Եր., N 2, 2021. էջ. 3–21:*
4. *Դավթյան Ա. Քաղաքացիական դատավարություն: Արդի հիմնախնդիրներն ու զարգացման ուղիները: Եր., 2024, էջ. 49–64:*
5. *Давтян А.Г. Сравнительно – правовой, исторический анализ гражданского процессуального законодательства Армении: проблемы действующего ГПК и возможности их решения. Сборник докладов Международной конференции, посвященной 220-летию образования и 70-летию новой истории кафедры гражданского процесса юридического факультета МГУ. М., 2024. СС. 119–122.*
6. Прецедентное решение Кассационного Суда УԴ (0060/01/19) URL: www.cassationcourt.am
7. Уголовный кодекс РА от 2021 г. Принят 05.05.2021 г. Вступил в силу 01.07.2022. URL: <https://www.arlis.am/>
8. *Давтян А.Г. Гражданское процессуальное право Германии (основные институты). М., 2000. С. 47.*
9. *Давтян А.Г. Сравнительно-правовой, исторический анализ гражданского процессуального законодательства Армении: проблемы действующего ГПК и возможности их решения. Сборник докладов Международной конференции, посвященной 220-летию образования и 70-летию новой истории кафедры гражданского процесса юридического факультета МГУ. М., 2024. С.121.*
10. Закон РА «О принудительном исполнении судебных актов» от 05.05.1998г. С измен. от 11.04.2024г. URL: <https://www.arlis.am/>

REFERENCES

1. *Bolovnev M.A. Effectiveness of Counteracting Abuse of Procedural Rights, Abstract of Cand. Diss. Omsk, 2018; Yudin A.V. Abuse of Procedural Rights in Civil Proceedings. Abstract of Cand. Diss. St. Petersburg, 2009; Aboloni V.O. Abuse of the Right to Sue in Civil Proceedings in Germany. Abstract of Cand. Diss. Ekaterinburg, 2008; Grel Ya.V. Abuse of Procedural Rights by the Parties in Civil and Arbitration Proceedings. Abstract of Cand. Diss. Novosibirsk, 2006. (In Russian)*
2. Civil Procedure Code of the Republic of Armenia. Adopted on 09.02.2018. Entered into force on 09.04.2018. URL: <https://www.arlis.am/>

3. *Torosyan G.* Abuse of Law, Yerevan, 2019. *Danielyan G.* Abuse of Law. Bamber Yerevan University, Jurisprudence. Yerevan, N 2, 2021. PP. 3–21 (In Armenian).
4. *Davtyan A.* Civil Procedure. Current Issues and Development Paths. Yer., 2024. PP. 49–64 (In Armenian).
5. *Davtyan A.H.* Comparatively – legal, historical analysis of the civil procedural legislation of Armenia: problems of the current CPC and possibilities of their solutions. Collection of reports of the International Conference devoted to the 220th anniversary of education and the 70th anniversary of the new history of the civil process department of the Faculty of Law of Moscow State University. M., 2024. PP. 119–122 (In Russian).
6. Precedent decision of the Court of Cassation SD (0060/01/19) URL: www.cassationcourt.am
7. Criminal Code of the RA (2021). Accepted 05.05.2021 Entered into force on 01.07.2022. URL: <https://www.arlis.am/>
8. *Davtyan A.* Civil process law of Germany (main institutions). M., 2000. P. 47.
9. *Davtyan A.* Comparatively – legal, historical analysis of the civil procedural legislation of Armenia: problems of the current GPC and possibilities of their solutions. Collection of reports of the International Conference devoted to the 220th anniversary of education and the 70th anniversary of the new history of the civil process department of the Faculty of Law of Moscow State University. M., 2024. P. 121.
10. Law of RA “On enforcement of judicial acts” dated 05.05.1998. With change. from 11.04.2024 URL: <https://www.arlis.am/>

**MISUSE OF RIGHTS IN CIVIL PROCEDURE
OF THE REPUBLIC OF ARMENIA: ISSUES AND PROSPECTS
FOR LEGISLATIVE DEVELOPMENT**

A. Davtyan

Russian-Armenian (Slavonic) University

ABSTRACT

The article examines the issue of abuse of procedural rights in civil procedural theory and judicial practice of the Republic of Armenia. The author proposes legislative solutions to improve civil procedural legislation in this area: the introduction of the concept of civil procedural responsibility into the legislation, the

definition of forms of abuse of procedural rights both in relation to the parties involved in the case and the court.

The main provisions of the article comprise ideas expressed by the author in a keynote address at the International Conference dedicated to the 20th anniversary of the Department of Civil Law and Civil Procedural Law at the Institute of Law of the Russian-Armenian University, in Yerevan, in September 2024.

Keywords: abuse of procedural rights, civil procedural responsibility, judicial sanctions, civil procedural legislation.